

СПРАВКА

за предложенията, становищата и възраженията, получени при публикуването на Интернет страницата на Министерството на финансите и на Портала за обществени консултации на проект на Заповед за реда и начина за заявяване на вида на задълженията, които длъжникът погасява

Подател	Предложение	Приема/ не приема/ предложението	Мотиви
<p>Илиян Пламенов Пътев, електронна поща: i_plamenov@abv.bg</p>	<p>Уважаеми г-н министър на финансите Василев, на основание чл. 26, ал. 4 от Закона за нормативните актове /ЗНА/, във връзка с чл. 26, ал. 2 от ЗНА, по повод обявената обществена консултация на проект на Заповед за реда и начина за заявяване на вида на задълженията, които длъжникът погасява, представям на Вашето внимание следното становище с предложения и коментари:</p> <p>1. Бих искал да изразя подкрепата си за предприетите действия от Министерството на финансите /МФ/ за намаляване на административната тежест за физическите и юридическите лица; за намаляване на разходите на лицата за банкови такси; и за оптимизиране на процеса по администриране на публичните вземания в Националната агенция по приходите /НАП/, включително чрез предлаганите промени в посочената заповед.</p> <p>2. Бих искал да препоръчам на МФ и на НАП, по принцип, в цялостната си дейност в пълна степен да се съобразяват с разпоредбите на ЗНА, Указ № 883 за неговото прилагане, и с нормите на българския книжовен език. Често в обсъждани проекти на нормативни актове, както и в приети след гласуване нормативни актове, може да се види, че това не е било така. Използването на български думи като превод или като съответствие при съставянето и приемането на нормативните актове е задължение на публичните органи,</p>	<p>Приема се</p>	

	<p>съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗНА и чл. 36, ал. 1 и ал. 2 от Указ № 883 от 1974 г. за прилагане на ЗНА. Използването на чуждици в нормативната уредба и в съпътстващите я документи е незаконосъобразно, неправилно, непрофесионално и проява на високомерно отношение от страна на правителствени и общински служители. В немалко случаи чуждици биват използвани, тъй като тези думи могат да означават метафори, или чрез звуков или буквен пренос – други думи, или прикрития за въвеждане на думи и понятия в българския език, които обслужват догмите и идеологията на членовете на агентурно-терористичната мрежа на политическата полиция „ДС-ДАНС” и на военно-политическата полиция „Служба Военна полиция” (СВП), както и на членовете на масонски, окултни и църковни секти, които работят като управленци или служители в публичната администрация. Това обаче е неприемливо, недопустимо, незаконосъобразно, както и противоречи на принципите за опазване на книжовния български език от изпростяване, от промяна на смисъла на думите, и от разваляне.</p> <p>Служителите, които осигуряват приложението и изпълнението в нашата страна на европейски и международни нормативни документи, или изпълняват национални, европейски, и международни проекти в сферата на държавното управление, в т.ч. на управлението на европейските фондове, считам, че носят отговорност какви нови думи и изрази въвеждат в ежедневната употреба, и дали те са правилни и подходящи. През изминалите около 30 години са известни множество примери за неправилно и непрофесионално въведени в употреба чужди думи в българския език, и то такива, които имат превод или съответствие. Проблемът с чуждиците в нормативната уредба е сериозен, и то най-вече поради немарливо и безотговорно отношение през годините и понастоящем от страна на егоистични, високомерни, лицемерни и лукави държавни служители. Все пак, в допълнение, бих искал да посоча, че съществуват и единични положителни примери в някои от законите, където правилно и законосъобразно са използвани приложимите български книжовни думи.</p>		
--	--	--	--

	<p>По-долу в настоящото становище съм предложил съответни промени на няколко чуждици и на неуместно използвани думи в обсъждания проект.</p> <p>3. В документа „Мотиви”, с оглед казаното в т. 2 по-горе, бих искал да предложи думата „редуцира” да се замени с „намалява”.</p> <p>4. В документа „Мотиви”, с оглед казаното в т. 2 по-горе, бих искал да предложи думата „транспонират” да се замени с „пренасят” или „въвеждат”.</p> <p>5. В документа „Мотиви”, с оглед казаното в т. 2 по-горе, бих искал да предложи думата „Европейското” да бъде поправена и изписана с начална буква малко „е”, тъй като в българския книжовен език прилагателните се пишат с начална малка буква.</p> <p>6. В документа „Проект на заповед” са посочени думите „интернет страниците”. Бих искал да уточня, че изразът е неправилно използван, което представлява логическа и техническа грешка. Както е добре известно, един сайт (т. е. Интернет място, т. е. Интернет сървър) съдържа в себе си много страници, а една страница в себе си не съдържа нито едно Интернет място, т. е. Интернет сайт. Ето защо, бих искал да предложи посочените думи да се заменят с „интернет местата”.</p>	<p>Приема се</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се</p> <p>Не се приема</p>	<p>С разпоредбата на чл. 26, ал. 3 от Закона за нормативните актове законодателят изрично е регламентирал, че преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, и предварителната оценка на въздействието по чл. 20. Когато съставителят на проекта е орган на изпълнителната власт, публикуването се извършва на</p>
--	---	--	---

			<p>Портала за обществени консултации, а когато е орган на местното самоуправление – на интернет страницата на съответната община и/или общински съвет.</p> <p>С оглед изпълнение на цитираната по-горе разпоредба е публикуван проекта на Заповед за реда и начина за заявяване на вида на задълженията, които длъжникът погасява, приложението и мотивите към нея на интернет страницата на Министерството на финансите и на Портала за обществени консултации.</p> <p>В допълнение на гореизложеното, следва да се отбележи, че подобно нормативно изискване се съдържа и в редица законови и подзаконови нормативни актове – например чл. 127а, ал. 7 от ДОПК и др.</p>
--	--	--	---

	<p>7. В документа „Приложение към т. 3 от Заповед № ЗМФ”, бих искал да обърна внимание, че в подзаглавието думите „в полза на” не са поставени на подходящото им място, с оглед на техния смисъл. Поради което следва да отпаднат от там и да бъдат преместени по-надолу на същата страница. На настоящото им място, посочено в проекта, те водят до заблуждаване на индивида, който ще чете и ще попълва заявлението, тъй като на следващия ред се посочват данните на задълженото лице, а не на институцията, която ще получи плащането.</p> <p>8. В документа „Приложение към т. 3 от Заповед № ЗМФ”, след текста „Заявявам, че на основание чл. 178, ал. 6 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс желая да наредя с платежна карта чрез терминално устройство ПОС:” предлагам да бъде добавен текста, за който в т. 7 по-горе предложих да отпадне. Предлагам в тук посоченото изречение, след думата „ПОС” да добави текста „плащане в полза на”.</p> <p>9. В документа „Приложение към т. 3 от Заповед № ЗМФ”, в заглавния ред на втората таблица, първа колона, предлагам текстът „По сметка за” да се промени на „Сметка за”, тъй като не е съобразен в езиково отношение с предходното изречение в Приложението.</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>„В полза на:“ означава, че лицето, което иска да направи плащането и което е заявител в документа, заявява в полза на кое задължено лице прави плащането. Няма изискване платеца и задълженото лице (ЗЛ) да съвпадат. В офиса при плащането се прави проверка само дали платеца е собственик на картата, с която плаща. За НАП е важно обаче да се знае за кое ЗЛ се плаща сумата, за да знае в коя данъчноосигурителна сметка (ДОС) да я отрази и задълженията на кое лице да погаси с тази сума.</p> <p>На следващо място следва да се има предвид, че в заявлението само се заявява по кои сметки желае да се разпредели платената през ПОС от заявителя сума (предвид това че тя е една) с цел спазване изискването на чл.169, ал.4 от ДОПК - напр. със сумата, която е определил да отиде по сметка на ДОО, да се погасят само задължения на задълженото лице за ДОО и т.н.</p>
--	--	---	---

		<p>Освен това, в случай, че бъде прието направеното предложение НАП ще губи и основната информация - за кое лице се плаща сумата. Предвид големия брой случаи, особено при плащане от трети лица на дължими суми за здравно осигуряване от други физически лица, чрез ПОС устройствата в офисите на НАП, това ще доведе до големи проблеми и затруднения при идентифициране на лицето, в полза на което са платени сумите. В този случай сумите винаги ще се отразяват в ДОС на заявителя, а лицето чиито задължения искат да платят ще продължи да има такива и ще трябва да има допълнителни действия по уточняване на реалната ситуация. Това би довело до увеличаване на административната тежест и забавяне на процеса по промяна в здравноосигурителния статус на лицата (напр., т.е. че те вече не дължат вноски) и др.</p>
--	--	--

	<p>10. На основание на чл. 26, ал. 5, изречения 1 и 2 от ЗНА след завършване на обществената консултация ще очаквам да публикувате на Интернет мястото на Портала за обществени консултации и на Интернет мястото на Министерството на финансите, справката за отразяване на получените предложения, заедно с обосновка за неприетите. Справката е особено важна за всички организации от гражданското общество и от икономиката, които са участвали в консултацията.</p>	Приема се	
--	---	-----------	--